

Joachim Fugleberg, Riksarkivet

Generelt

- Egenskaper (vokabular) er lite behandlet. Men er slik jeg har skjønnt utenfor formålet med denne rapporten. Det er likevel verdt å nevne at alle registrene bør hente egenskaper fra de samme etablerte vokabular, slik som det også pekes på i rapporten, og eventuelt lage applikasjonsprofiler rundt disse.
- Viktig at ressursen som skal tildeles en URI er entiteter (fra den virkelige verden), med en web-representasjon (web document). Det må settes opp systematisk omdirigering til representasjonen. Det er "tingen" som får en uri, ikke beskrivelsen.
- Riktig å legge EDM til grunn for vokabularet (egenskapene).

Tid/hendelse

Det bør opprettes et eget register for hendelser. Det gir mulighet for hendelsesbaserte søk/systemer i motsetning til systemer som er objekt-orienterte. Det vil si at hendelsen blir sentrum og fungerer som et nav for relasjonene mellom agenter, tid, sted, objekter osv. To registre, et for tid og et for hendelser, vil potensielt kunne doble mengden data og dermed økt kompleksitet, men kan føre til flere innganger og bedre samling av ressurser knyttet til en hendelse. Kan bli spesielt viktig for arkiv og museumssektoren hvor det er et poeng å samle ressurser knyttet til en spesiell sak eller hendelse.

Person/korporasjon

Et eller to registre for person/korporasjon? Å opprettholde to registre kan som i tilfellet med tid/hendelser fører ofte til en dobling av metadata og økt kompleksitet. Om dette er enklere eller mer krevende avhenger av registrene. I de tilfellene hvor det er to ulike institusjoner som vedlikeholder hvert sitt register vil det mest sannsynlig være enklere med to.

Det må gjøres en avveining i forhold til hvor mange egenskaper som skal uttrykkes og i hvilken grad tap av informasjon er akseptabelt. For mange egenskaper medfører at interoperabilitetsaspektet blir utvannet, men fører samtidig til bedre dekningsgrad. Et samlet register kan føre til bedre semantisk interoperabilitet fordi det anvendes få elementer, men hvor muligheten for å uttrykke ulike aspekter, spesielt ved korporasjoner, går tapt. Et samlet register virker mer krevende å vedlikeholde og å bruke.

Konseptuelt er det muligens enklere for brukere å forholde seg til to register. Ved å bruke et samlet register kan det oppstå tilfeller hvor en person er medlem av en korporasjon og det må lages relasjoner hvor en agent peker på en annen agent. Dette er ikke et problem teknisk, men kan gjøre

det mer krevende konseptuelt. Det kan også medføre at det blir svært mange egenskaper tilknyttet et register og over tid kan det medføre at datakvaliteten forringes fordi rommet for ulike registreringspraksis vil bli større. Det er et poeng å holde registrene så entydige som mulig.

Motsatt kan det også sies at et register er enklere å vedlikeholde og at det er enklere å forholde seg til et register. Det må i så tilfelle finnes en eller annen merking som gjør det klart hva som er person og hva som er korporasjon (mulig å definere i vokabularet) fordi et objekt eller en hendelse osv. kan potensielt lenkes til både personer og korporasjoner samtidig. Det kan argumenteres for at konteksten uansett vil gjøre rede for hva som er en korporasjon og hva som er en person, men det vil mest sannsynlig oppstå situasjoner hvor det ikke fremkommer klart om det er snakk om en person eller en korporasjon.