

ARKIVVERKET
Postboks 4013 Ullevål stadion
0806 OSLO

Dato: 18.07.2021
Saksnr.: 21/22276-2
Deres ref.: 2021/8391

Svar på høring - Forslag til endring i riksarkivarens forskrift

Generelt

Vi viser til deres henvendelse 11.5.2021, og takker for muligheten til å avgi høringsuttalelse. Våre kommentarer til de enkelte forskriftsparagrafene følger nedenfor. Ut over dette vil vi anbefale at forskriften i størst mulig grad ryddes for «bør-formuleringer», siden disse formuleringene ikke har en lovregulerende funksjon, slik det er ment å være i lover og forskrifter. Likeledes anbefaler vi at formuleringer av typen «kan ikke» byttes ut med «skal ikke», da dette vanligvis er mer korrekt språklig og semantisk i denne sammenhengen.

De enkelte endringsforslagene

§ 1-1

Forslaget innebærer en mer intuitiv språkbruk, og støttes.

§ 2-1

Den foreslåtte formuleringen nevner ikke lokaler der det oppbevares arkiv på andre formater, for eksempel papir, foto i ulike varianter, film, optiske medier, gjenstander etc. Dette er juridisk sett uheldig, og kan gi inntrykk av at elektroniske arkiv er i en særstilling. Det er kanskje en manglende forståelse i offentlige organer for at arkivmyndighet og -ansvar strekker seg inn i data-/serverrom, men det er ikke dermed sagt at dette skyldes at man ikke innser at disse lokalene er arkivrom. Årsaken kan like gjerne være at arkivpersonale ikke får lov til, føler faglig usikkerhet med, eller av bekvemmelighetshensyn ikke ønsker å måtte befatte seg med utforming av data-/serverrom. Hvis dette stemmer, vil ikke nødvendigvis den foreslåtte endringen bedre situasjonen. Lovtekster bør være presise og konsise, og det kan derfor være en bedre tilnærming til problematikken å kjøre opplysnings- og holdningskampanjer. Hvis det er hensikten at elektronisk arkiv *skal* bringes i en særstilling, innebærer dette en større endring av lovverket, og blant annet definisjonen av arkiv og dokument ville også måtte endres/presiseres.

§ 2-2

Forslag om å endre rekkefølgen på §§ 2-2 til 2-9 støttes.

§ 2-5

Forslaget tydeliggjør kravet, og støttes.

§ 2-6

Forslaget er semantisk sett en forbedring, og støttes.

Fellestjenester



Byarkiv
Organisasjonsnummer
921234554

Postadresse
Postboks 7500
3008 DRAMMEN

Besøksadresse
Engene 1
3015 DRAMMEN

Telefon +4732040000
kommunepost@drammen.kommune.no

§ 2-8

Forslaget tydeliggjør kravet, og støttes.

§ 3-1

Forslaget tydeliggjør kravet, og støttes.

§ 3-4

Forslaget innebærer en tydeligere språkbruk, og støttes.

§ 5-3

Ikke relevant for oss som kommunalt organ, men forslaget oppleves som fornuftig.

§ 5-5

Forslaget støttes.

§ 5-10

Forslaget støttes.

§ 5-12

Forslaget støttes.

§ 5-14

Forslaget støttes.

§ 5-15

Vi støtter en korrigering til PPI, og mener at dette fint kan stå alene uten tilføyningen «/DPI». Vi lurte samtidig på hva som ligger i begrepet «lavest mulig kompresjon», og om dette bør presiseres bedre i forskriften.

§ 5-16

Forslaget støttes.

§ 5-17

Forslaget støttes.

§ 5-18

Forslaget støttes.

§ 5-19

Forslaget støttes.

§ 5-20

Forslaget støttes.

§ 5-29

Forslaget støttes.

§ 7-3

Forslaget støttes, jfr. § 1-1

§ 7-11

Ikke relevant for oss som kommunalt organ, men forslaget oppleves som fornuftig.

§ 7-26

Vi støtter at første ledd bokstav c) oppheves, og forslag til ny bokstav g).

Om personalmapper:

Dokumentasjonen har, som dere påpeker, rettighetsmessig betydning for enkeltpersoner i hele deres levetid. Dersom det skal bli anledning til å kassere slike saker etter en oppbevaringstid på 110 år, betyr dette at det i fleste tilfeller i praksis ikke vil bli mulig å kassere den store mengden av slike papirarkiver før om minimum 100 år, siden det ikke er praktisk mulig å skille ut enkeltmapper før alle mappene i en serie når minimum oppbevaringstid. Personalmapper er blitt elektroniske i mange virksomheter i løpet av de siste ti årene, og serier med personalmapper på papir blir dermed ofte avsluttet i denne perioden. Det vil være vanskelig å anslå betydningen av å kassere personalmapper på papir i et så langt tidsperspektiv, og vi anbefaler derfor at bevaringspåbudet for denne dokumentasjonen i dette perspektivet blir stående inntil videre, og heller vurderes på nytt når det nærmer seg tidspunkt for å

kunne kassere større mengder slike arkiver.

Dokumentasjon om enkeltpersoner fra personalmapper, kan dessuten være verdifull informasjon for ettertiden for blant annet slektsforskere. Dette taler for at bevaringspåbudet ikke bør oppheves i det hele tatt.

§ 7-28

Forslaget støttes.

§ 7-29

Forslaget støttes.

§ 7-30

Vi har hatt inntrykk av at utvalgskassasjon er en forlatt strategi, og regner med at Arkivverket er kjent med argumentene som fraråder dette. Utvalget som bevares vil av flere årsaker gi et skjevt bilde av virkeligheten.

Vi ser dessuten at utvalgskassasjon vil ha enda færre positive konsekvenser i et elektronisk arkiv enn i papirarkiver. Vår anbefaling er at det foreslåtte tillegget ikke tas med i ny forskrift.

§ 8-1

Vi støtter at Arkivverket får anledning til å fravike kravet om å følge OAIS-standard og TRAC-rammeverket. Det er videre et ønske i kommunal sektor at Arkivverket i større grad inviterer til samarbeid i forbindelse med utvikling av arkivfeltet. Vi foreslår derfor et slikt nytt tillegg (i tillegg til det som allerede er foreslått):

Riksarkivaren kan etter avtale unnta andre arkivdepoter fra denne bestemmelsen.

Med hilsen

Kim Schønning Asplin
Rådgiver

Dokumentet er sendt elektronisk uten underskrift