



Arkivverket
Pb. 4013 Ullevål Stadion

0806 OSLO

Vår saksbehandler
Knut Arild Knudsen

Vår ref.
21/16046
oppgis ved alle henv.

Deres ref.
2021/8391

Dato
10.08.2021

Svar - Høring - Forslag til endring i riksarkivarens forskrift

Vi viser til Riksarkivarens høringsforslag av 11.05.2021 med forslag til endringer i riksarkivarens forskrift.

Til kapittel 1 og § 7-3:

Det er positivt at det stilles krav om oppbevaringstider. Oppbevaringstider for kassabelt materiale finnes i de fleste bevarings- og kassasjonsplanene som kommunene har utarbeidet. Vi tolker at dette er formalisering av gjeldende praksis.

Endringen er også en tydeliggjøring av at man kan kassere, men ikke må kassere. Arkivregelverket gir her en rett, men ikke en plikt til å kassere. Det er viktig at blir forstått, og vi tror endringen bidrar til økt forståelse for dette.

Til kapittel 2: Arkivlokaler

I kapittel 2 oppfatter vi alle endringer som språklige presiseringer og/eller implementering av gjeldende praksis, og støtter det som er foreslått.

Til kapittel 3: Krav til arkivsystem og elektronisk behandling av arkivdokument

Henvising i § 3-1 til arkivlovens § 2 for å tydeliggjøre definisjonen av arkivdokument bidrar til å tydeliggjøre definisjonen.

Endringen fra kassasjon til destruksjon er en vesentlig og relevant presisering. Vi mener at det er korrekt at kassasjon eksklusivt brukes om den handling som gjøres når alle versjoner slettes. At destruksjon tas inn i regelverket som den handling som skjer ved mediekonvertering, er klargjørende.

Kapittel 5: Elektronisk arkivmateriale

Vi støtter forslagene til endringer som foreslått i kapittel 5. Vi anser dette som endringer, som i all hovedsak er en formalisering av dagens praksis/åpning for bruk av relevante/moderne AV-filformater. At JSON sidestilles med XML virker fornuftig.

Kapittel 7: Bevaring og kassasjon

Til endring i § 1-1 og 7-3

Se kommentarer til § 1-1 over.

§ 7-11: Rekruttering og tilsetting

Vi støtter forslaget om å fjerne bevaringspåbud for rekrutterings- og tilsettingssaker i regelverket. Kommunene bør selv kunne ta vurderingen i forbindelse med utarbeidelse av bevarings- og kassasjonsplanene. Vi vurderer at de fleste tilsettingssaker har lav bevaringsverdi.

§ 7-26: Personalforvaltning og folkevalgte (personalmapper)

Diskusjon om oppbevaringstid av personalmapper i 110 år. Det betyr i praksis oppheving av bevaringspåbudet for personalmapper. Vi støtter at det gjøres en videre utredning og vurdering av dette spørsmålet, da dette er materialet som er svært omfangsrikt og krever mye lagringsplass.

§ 7-28 Fagskoler og folkehøgskoler (fylkeskommunalt)

Da dette er fylkeskommunale arkiver, er dette arkiver vi ikke kjenner. Vi velger derfor ikke å kommentere dette punktet.

§ 7-29: Helse og omsorg

Endringene oppfattes som en mindre justering, uten realitetsendring, men tydeliggjør at bevaring er hovedregelen innenfor helse- og omsorgsområdet. Dette er en viktig presisering.

§7-30 Sosial- og velferdstjenester, nytt tredje ledd: "Husbanksaker"

Det er positivt at flere saksområder/funksjoner blir tatt inn i regelverket. Vi erfarer at disse sakstypene har lang administrativ bruk. Om man velger å ta inn oppbevaringstider i regelverket, mener vi man bør sette oppbevaringstiden for dette materialet noe lengre enn 10 år. Disse sakene, og vi antar at det ikke bare er snakk om selve "husbanksaker" men alle typer saker knyttet til støtte til bolig/kommunal bolig, brukes ved innsyn ved byarkivet. Kommunen bruker også materialet i egen saksbehandling. Vi vurderer at dette materialet kan være viktig rettighetsdokumentasjon, slik at vi vurderer at det er uheldig å åpne for kassasjon såpass kort tid etter avsluttet sak. Vi forstår at man ikke må kassere materialet etter 10 år, og at kommunene selv skal vurdere bevaringstid utover 10 år. Likevel tror vi at en tidsangivelse i regelverket vil bli brukt som frister mange steder, slik at det da vil bli kassert etter 10 år. Vi tenker mer at perspektivet her er det samme som forslaget som foreligger for personalmapper.

I forhold til bevaring av et utvalg fra materialet. Generelt er vi skeptisk til bevaring av utvalg både av enkeltår, og eventuelt av utvalg av gitte fødselsdatoer. Vår forståelse av konklusjoner i Bevaringsutvalgets rapport, var at dette var metoder man ønsket å tone ned. I hvert fall vurdere de ulike metoder i et kritisk lys. Vi er usikker på om noen i fagmiljøet har gjort en slik vurdering etter 2002.

Kapittel 8: Konvertering til digital bevaring

§ 8-1. Virkeområde

Vi støtter forslaget krav i § 8-1 ikke skal gjelde når Arkivverket er arkivdepot, slik at AV får *“et rettslig handlingsrom slik at vi kan utfordre og utforske tilnærminger til langtidsbevaring og tilgjengeliggjøring av arkiv”*. Det virker fornuftig å åpne for denne fleksibiliteten, og at erfaringer fra Arkivverket etterhvert ligger grunn til regelverksendringer for samtlige arkivdepot.

Med hilsen
Trondheim kommune

Knut Arild Knudsen
rådgiver

Elektronisk dokumentert godkjenning uten underskrift

Vedlegg:

Kopimottaker: